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|  |  |
| --- | --- |
| **Gutachter (**Name, Team):  Emilija Kastratovic, Team 26 | **Team des begutachteten Pflichtenhefts:**  Team 6 |

**Klassifikation der Auffälligkeiten/Mängel:**

* **U** "unbedeutend"
* **B** "bedeutend"
* **K** "kritisch"
* **O** "Optimierungspotential"
* **F** "Frage" (Sachverhalt ist unklar, sollte in der Review-Sitzung diskutiert werden)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Seite / Abschnitt** | **Beschreibung der Auffälligkeit** | **Klass.** | **Kriterium** |
| 1 | S.0 | Titelblatt fehlt. | B | 2 |
| 2 | S.6 „Algorithmus“ | Erklärung nicht passend. | F, B | 3 |
| 3 | S.9 | Formatierung bei „Benachbartes Feld“. | O, U | 7 |
| 4 | S.9/10 „Bewegung“ | Kann als eine Anforderung gelistet werden/ zusammengefasst werden. | U | 1.2 |
| 5 | S.5, 2.1, „Begriffe zur Softwarearchitektur und Implementierung /  S.18, 4.1, „Akteure“ | Der Begriff „Client“, „Server“ und Ähnliches, wird mehrmals in zwei Abschnitten auf verschiedene Arten erklärt. Führt zu Verwirrungen und sollte es bei einem Abschnitt belassen. | K | 1.5, 1.7 |
| 6 | S.20, 4.2.1 „Serverstart“ | Was ist ein Docker-Container? Der Begriff wird nie erklärt. | B | 1.5 |
| 7 | S.20, 4.2.1 „Partie-Konfigurationen“ | Akteur Editor fehlt? | F | 1.5 |
| 8 | S.11, „Grasfeld“ usw. | „Grasfeld“ und „Grasfeld mit Charakter“ und „Grasfeld mit Infinity Stone“ kann zusammengefasst werden. | U | 1.2, 3.6, 6.1 |
| 9 | S.14, „Überlängenmechanismus“ | Wird nicht wirklich erklärt. | B | 1.2 |
| 10 | S.25, 4.2.2.1 | Ist es notwendig, dass alle Visualisierungen eine Anforderung darstellen? | F | 1.2, 6.1 |
| 11 | S.41, alle „Spezialaktionen“ | Alle „Spezialaktionen“ können direkt bei Abschnitt 2.4 erklärt werden. | B | 1.2, 3.6, 6.1 |
| 12 | S. 15, 2.4 „Stone“, später ab S.41 | Stone oder Stein. Der Begriff sollte auf einer Sprache konsistent genutzt werden. | B | 1.2, 1.7, 3.6, 6.1 |
| 13 | S.29/44 | Stan Lee wird erstmal als Easter Egg aufgeführt, aber erst viel später erklärt, was es macht. Ähnlich wie bei anderen Anforderungen, sollten diese zusammengefasst und direkt erklärt werden. | B | 1.2, 1.7, 3.6, 6.1 |
| 14 | S.45 | Rechtschreibfehler „Thanso“ | O |  |
| 15 | 4.2 | Spielende wird nie definiert, nur was zu einem Spielende führt. | K | 2.4 |
| 16 | S.53 | Diagramm könnte unterteilt werden, zur besseren Übersicht. | O | 1.8 |
| 17 | S.56 | Registrierung? Diagramm ergibt keinen Sinn. | F | 1.8 |
| 18 | S.61 | Wo ist der Spieler auf einmal hin? | F | 1.8 |
| 19 | Alle Diagramme | Was ist „alt“? | F | 1.8 |
| 20 | S.82, 8.1 | Icons sind nicht konsistent und passen nicht zusammen, zudem sehr klein. | B | 5.1, 5.2 |
| 21 | 8.2.1, 8.2.2 | Ästhetisch nicht schön. Sollte nicht alles in Rottönen mit Schwarzen Akzenten sein. Schriftart, Dialoge, Pop-Ups sind sehr schwer zu erkennen. Dialoge nicht zentriert. | K | 5.1, 5.2 |
| 22 | 8.2.3 | Charaktere (v.A. Hulk) aufgrund des Pixelarts und der Farbe sehr schwer vom Hintergrund zu unterscheiden. Das gleiche gilt für Aktionsicons. | B | 5.1, 5.2 |
| 23 | 8.2.4 | Pause-Menü sieht nicht aus wie Pause. | K | 5.1, 5.2 |
| 24 | 8.2.5 | Statistiken vom Layout her sehr überladen und sehr unstrukturiert. | K | 5.1, 5.2, 5.4 |
| 25 | S.98 | Warum sollte der Spieler das Spiel nicht selbst schließen können? | F | 5.1, 5.2 |
| 26 | 8.2 | Nicht alles muss ein Pop-Up sein. | K | 5.1, 5.2 |

*Generelle Anmerkung: Begriffe und Erklärungen werden häufig mehrmals auf unterschiedliche Arten erklärt. Diese Inkonsistenz ist sehr verwirrend. Zudem werden sie nicht zwischen den einzelnen Abschnitten referenziert.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Datum:**  02.03.2021 |  | **Unterschrift Gutachter:**  **Emilija Kastratovic** |